



T. C.
YARGITAY
3. CEZA DAİRESİ

TÜRK MİLLETİ ADINA
YARGITAY İLÂMI

İTİRAZ
İLAM İNFAZ EDİLİYOR

Esas No : 2023/17048
Karar No : 2023/8966
Tebliğname No : KD - 2023/86804

İNCELENEN KARARIN;

MAHKEMESİ : Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı

TALEP TARİHİ : 04.10.2023

TALEBE KONU DAİRE KARARI : Yargıtay (kapatılan) 16. Ceza Dairesinin 22.10.2019
gün ve 2019/824 E., 2019/6283 K.

TALEBE KONU İLGİLİ

MAHKEME KARARI : Gaziantep Bölge Adliye Mahkemesi 3. Ceza Dairesinin
15.11.2018 tarihli 2018/2650 Esas ve 2018/1892
sayılı kararı

TALEBE KONU HÜKÜM : İlk Derece Mahkemesince verilen mahkumiyet hükmüne
yönelik istinaf başvurusunun düzeltilerek esastan reddi

TALEBE KONU OLAN SANIK : Muazzez Dolugün

SUÇ : Silahlı terör örgütüne üye olma

SUÇ TARİHİ : 11.07.2017

İtiraz yazısı ile dava dosyası incelenip gereği düşünüldü:

İTİRAZIN KONU VE KAPSAMI:

Bu belge 5070 sayılı Yasa hükümlerine göre elektronik olarak imzalanmıştır.



Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının 04.10.2023 tarih, 2023/86804 sayılı yazısında

Sanık Muazzez Dolugün adına alındığı anlaşılan ByLock hesabının çözümlenmesinde 491362 ID numaralı kullanıcının sanık olduğu, ekli kişi ve ekleyen kişiler listesinde dava sanığı eşi Faruk Dolugün haricinde başkaca kişilerin bulunmadığı, sadece sanık ve eşi arasında gerçekleşen iletişimin, kişisel ve ailevi nitelikte elektronik mesajlardan oluştuğu, sanığın görüşebileceği kişi listesinde eşi haricinde başka bir kişi yer almadığı, tutanakta sanığın örgütsel faaliyetlerde kimliğini gizlemek amacıyla aldığı düşünülebilecek bir kod isim de tespit edilemediği anlaşılmaktadır.

Yargıtay Ceza Genel Kurulu ve Yüksek Daire'nin yerleşik içtihatlarına göre, terör örgütüne üyeliğin delili olarak kabul edilebilmesi için örgütsel faaliyetlerde örgütsel gizliliğin sağlanması amacıyla ByLock hesabı oluşturulması ve/veya kullanılması gerekmektedir. Tespite konu 491362 ID nolu ByLock hesabının sanığın kullanması amacıyla alındığı anlaşılmış ise de örgütsel bir amaca yönelik olarak alındığına ilişkin her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil dosya kapsamında bulunmadığından ve elde edilen deliller kapsamında hesabın kişisel ve ailevi bir saikle oluşturulduğuna yönelik sanık lehine şüphe oluştuğu, diğer eylemlerinin ise sanığın konum ve kişisel özellikleri nazara alındığında sempati ve iltisak boyutununa kaldığı gözetilerek, atılı suçtan beraati yerine delillerin değerlendirilmesinde düşülen yanlış sonucunu yazılı şekilde mahkumiyetine karar verilmesi karşısında, hükmün onanmasına ilişkin Yüksek Dairenizin kararı hukuka aykırı görülmeyle sanık lehine 5271 sayılı Kanun'un 308. maddesi uyarınca itiraz olağanüstü kanun yoluna başvurulduğu belirtilerek kararın düzeltilmesi için itirazda bulunduğu anlaşılmaktadır.

YARGILAMA SAFAHATI VE HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Silahlı terör örgütüne üye olma suçundan sanık hakkında Malatya 1. Ağır Ceza Mahkemesinin 27.06.2018 tarihli 2017/146 Esas ve 2018/398 sayılı kararı ile verilen mahkumiyet kararının istinaf edilmesi üzerine, Gaziantep Bölge Adliye Mahkemesi 3. Ceza Dairesi'nin 15.11.2018 tarihli 2018/2650 Esas ve 2018/1892 sayılı kararı ile istinaf başvurusunun düzeltilerek esastan reddine dair kararın temyizi sonucu, kararın onanmasına ilişkin Yargıtay (kapatılan) 16. Ceza Dairesinin 22.10.2019 gün ve 2019/824 Esas, 2019/6283 sayılı onama Kararın ile onandığı görülmüştür.

İtiraz ve ekli dosya 6352 sayılı Kanun'un 99 uncu maddesi ile değişik CMK'nın 308/2, 3 üncü madde ve fıkralarınca Dairemizce incelendiğinde;

Ayrıntıları Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 26.09.2017 tarih, 2017/16-956 Esas ve 2017/970 sayılı kararı ile onanarak kesinleşen, Dairemizin İlk Derece Mahkemesi sıfatıyla verdiği 24.04.2017 tarih, 2015/3 Esas, 2017/3 sayılı kararında ve Dairemizce de benimsenen, istikrar kazanmış yargısal kararlarda açıklandığı üzere;

Örgüt üyesi, örgüt amacını benimseyen, örgütün hiyerarşik yapısına dahil olan ve bu suretle verilecek görevleri yerine getirmeye hazır olmak üzere kendi iradesini örgüt iradesine terk eden kişidir. Örgüt üyeliği, örgüte katılmayı, bağlanmayı, örgüte hakim olan hiyerarşik gücün emrine girmeyi ifade etmektedir. Örgüt üyesi örgütle organik bağ kurup faaliyetlerine katılmalıdır. Organik bağ, canlı, geçişken, etkin, faili emir ve talimat almaya açık tutan ve hiyerarşik konumunu tespit eden bağ olup, üyeliğin en önemli unsurudur. Örgüte yardımda veya örgüt adına suç işlemede de, örgüt yöneticileri veya diğer mensuplarının emir ya da talimatları vardır. Ancak örgüt üyeliğini belirlemede ayırt edici fark, örgüt üyesinin örgüt hiyerarşisi dahilinde verilen her türlü emir ve talimatı sorgulamaksızın tamamen teslimiyet duygusuyla yerine getirmeye hazır olması ve öylece ifa etmesidir.



Silahlı örgüte üyelik suçunun oluşabilmesi için örgütle organik bağ kurulması ve kural olarak süreklilik, çeşitlilik ve yoğunluk gerektiren eylem ve faaliyetlerin bulunması aranmaktadır. Ancak niteliği, işleniş biçimi, meydana gelen zarar ve tehlikenin ağırlığı, örgütün amacı ve menfaatlerine katkısı itibariyle süreklilik, çeşitlilik ve yoğunluk özelliği olmasa da ancak örgüt üyeleri tarafından işlenebilen suçların faillerinin de örgüt üyesi olduğunun kabulü gerekir. Örgüte sadece sempati duymak ya da örgütün amaçlarını, değerlerini, ideolojisini benimsemek, buna ilişkin yayınları okumak, bulundurmak, örgüt liderine saygı duymak gibi eylemler örgüt üyeliği için yeterli değildir. (Evik, Cürüm işlemek için örgütlenme, Syf. 383 vd.)

Örgüte bilerek ve isteyerek katılması, katıldığı örgütün niteliğini ve amaçlarını bilmesi, onun bir parçası olmayı istemesi, katılma iradesinin devamlılık arz etmesi gerekir. Örgüte üye olan kimse, bir örgüte girerken örgütün kanunun suç saydığı fiilleri işlemek amacıyla kurulan bir örgüt olduğunu bilerek üye olmak kastı ve iradesiyle hareket etmelidir. Suç işlemek amacıyla kurulmuş örgüte üye olmak suçu için de saikin "suç işlemek amacı" olması aranır (Toroslu özel kısım syf. 263-266, Alacakaptan Cürüm İşlemek İçin Örgüt syf. 28, Özgenç Genel Hükümler syf. 280).

Bu açıklamalar ışığında somut olay değerlendirildiğinde; Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 26.09.2017 tarihli ve 2017/16-956 Esas ve 2017/370 sayılı kararı ile onanarak kesinleşen, Yargıtay (Kapatılan) 16. Ceza Dairesinin İlk Derece Mahkemesi sıfatıyla verdiği 24.04.2017 tarihli ve 2015/3 Esas, 2017/3 sayılı kararında ve Dairemizin müstakar kararlarında açıklandığı üzere; ByLock iletişim sisteminin FETÖ/PDY silahlı terör örgütü mensuplarının kullanmaları amacıyla oluşturulan ve münhasıran bu suç örgütünün bir kısım mensupları tarafından kullanılan bir ağ olması nedeniyle örgüt talimatı ile bu ağa dahil olduğunun ve gizliliği sağlamak için haberleşme amacıyla kullanıldığının her türlü şüpheden uzak kesin kanaate ulaştıracak teknik verilerle tespiti halinde kişinin örgütle bağlantısını gösteren delil olacağına kuşku bulunmamakta ise de, 491362 ID numaralı ByLock hesabına ait tespit ve değerlendirme tutanağına göre sadece aynı suçtan yargılanan eşinin kayıtlı olduğu ByLock ID numarası üzerinden eşi ile mesajlaşan, bizzat yazdığı mesajlarda örgütsel bir içerik belirlenemeyen sanığın anılan sisteme örgüt talimatı ile dahil olduğunun ve gizliliği sağlamak için haberleşme amacıyla kullandığının her türlü şüpheden uzak kesin olarak ortaya konamadığı gibi örgütün hiyerarşik yapısına organik bağla katıldığına dair başkaca faaliyetlerine ilişkin delil de ikame olunamayan sanığın ispat edilemeyen müsnet suçtan beraati yerine, delillerin değerlendirilmesinde yanılığa düşülerek yetersiz gerekçe ile mahkumiyet hükmü kurulması,

Kanuna aykırı olmakla, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının itiraz sebepleri yerinde görülmüştür.

KARAR: Açıklanan sebeplerle;

1-Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının itiraz talebinin **KABULÜNE**,

2-Yargıtay (kapatılan) 16. Ceza Dairesinin 22.10.2019 gün ve 2019/824 Esas, 2019/6283 sayılı ilamının I nolu ONAMA kararının, "TCK'nın 314/2 nci maddesi uyarınca silahlı terör örgütüne üye olma suçundan mahkumiyetine dair hükmün onanması" yönünden **KALDIRILMASINA** diğer bölümlerinin aynen muhafazasına.

3- Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 26.09.2017 tarihli ve 2017/16-956 Esas ve 2017/370 Karar sayılı kararı ile onanarak kesinleşen, Yargıtay (Kapatılan) 16. Ceza Dairesinin İlk Derece Mahkemesi sıfatıyla verdiği 24.04.2017 tarihli ve 2015/3 Esas, 2017/3 sayılı kararında ve Dairemizin müstakar kararlarında açıklandığı üzere; ByLock iletişim sisteminin FETÖ/PDY silahlı terör örgütü mensuplarının kullanmaları



amacıyla oluşturulan ve münhasıran bu suç örgütünün bir kısım mensupları tarafından kullanılan bir ağ olması nedeniyle örgüt talimatı ile bu ağa dahil olunduğunun ve gizliliği sağlamak için haberleşme amacıyla kullanıldığının her türlü şüpheden uzak kesin kanaate ulaştırarak teknik verilerle tespiti halinde kişinin örgütle bağlantısını gösteren delil olacağına kuşku bulunmamakta ise de, 491362 ID numaralı ByLock hesabına ait tespit ve değerlendirme tutanağına göre sadece aynı suçtan yargılanan eşinin kayıtlı olduğu ByLock ID numarası üzerinden eşi ile mesajlaşan, bizzat yazdığı mesajlarda örgütsel bir içerik belirlenemeyen sanığın anılan sisteme örgüt talimatı ile dahil olunduğunun ve gizliliği sağlamak için haberleşme amacıyla kullandığının her türlü şüpheden uzak kesin olarak ortaya konamadığı gibi örgütün hiyerarşik yapısına organik bağla katıldığına dair başkaca faaliyetlerine ilişkin delil de ikame olunamayan sanığın ispat edilemeyen müsnet suçtan beraati yerine, delillerin değerlendirilmesinde yanlışlığa düşülerek yetersiz gerekçe ile mahkumiyet hükmü kurulması,

Kanuna aykırı olmakla, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının itiraz sebepleri yerinde görülüş olduğundan Gaziantep Bölge Adliye Mahkemesi 3. Ceza Dairesinin 15.11.2018 tarihli 2018/2650 Esas ve 2018/1892 sayılı kararının 5271 sayılı Kanun'un 302 nci maddesinin ikinci fıkrası gereği, Tebliğname'ye aykırı olarak, oy birliğiyle **BOZULMASINA**,

Dava dosyasının, 5271 sayılı Kanun'un 304 üncü maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendi uyarınca Malatya 1. Ağır Ceza Mahkemesine, Yargıtay ilâmının bir örneğinin ise Gaziantep Bölge Adliye Mahkemesi 3. Ceza Dairesine gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına **TEVDİİNE**, **bozma sebebine** göre sanık hakkındaki infazın durdurulması ile **TAHLİYESİNE**, başka suçtan hükümlü veya tutuklu bulunmadığı takdirde **DERHAL SALIVERİLMESİNİN** sağlanması için ilgili yer Cumhuriyet Başsavcılığına müzekkere yazılmasına,

4-Dava dosyasının, mahalline gönderilmek gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına **TEVDİİNE**,

21.11.2023 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Muhsin Şentürk	Ahmet Ömeroğlu	Mustafa Karayıldız	Eyup Mergen	Oğuz Dik

Kararına Uygundur. S.N.E.
Yazı İşl. Md.



T.C.
YARGITAY
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI

Sayı : KD - 2023/86804 Karar Düzeltme
Konu : İtiraz.

04/10/2023
"İlam İnfaz Ediliyor - İvedi"

YÜKSEK YARGITAY 3. CEZA DAİRESİ BAŞKANLIĞI'NA

İTİRAZ EDİLEN KARAR : Yargıtay 16. Ceza Dairesinin (kapatılan)
22/10/2019 gün ve 2019/824 esas,
2019/6283 karar sayılı kararı.

İTİRAZ EDEN : Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı

HUKUKİ SÜREÇ :

Malatya Cumhuriyet Başsavcılığının 2017/4047 esas sayılı iddianamesi ile, sanık Muazzez Dolugün hakkında "silahlı terör örgütüne üye" olma suçlamasıyla TCK'nın 314/2, 3713 sayılı TMK'nın 5/1 ve yine TCK'nın 53 ve 58/9 maddeleri gereğince cezalandırılması talebiyle Malatya 1. Ağır Ceza Mahkemesine kamu davası açılmıştır.

Malatya 1. Ağır Ceza Mahkemesinde yapılan yargılaması neticesinde 27/06/2018 tarih 2017/146 esas 2018/398 sayılı karar ile TCK'nın 314/2, 3713 sayılı TMK'nın 5/1 ve yine TCK'nın 53, 63 ve 58/9 maddeleri gereğince mahkumiyetine, 6 yıl 3 ay süre ile hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Sanık müdafinin istinaf talebi doğrultusunda inceleme yapan Gaziantep Bölge Adliye Mahkemesi 3. Ceza Dairesinin 15/11/2018 tarih 2018/2650 esas, 2018/1892 karar sayılı ilamı ile söz konusu başvuruyu esastan reddetmiştir.

Yine sanık müdafinin temyiz başvuru üzerine; Başsavcılığımızın 2018/100234 onama istemli tebliğnamesini müteakip, Yargıtay 16. Ceza Dairesinin (kapatılan) 22/10/2019 gün ve 2019/824 Esas, 2019/6283 Karar sayılı ilamı ile sanık yönünden onama kararı vermiştir.

Sanık 20/02/2023 tarihli dilekçe ile anılan Yüksek Dairenin ilamına itiraz etmiş olup, dosyada yapılan incelemede, aşağıda yer verilen nedenlerle 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 308. maddesi uyarınca sanık lehine itiraz olağanüstü kanun yoluna başvurulması gerekmiştir.

İTİRAZ NEDENLERİ :

Delillerin değerlendirilmesinde düşülen yanlış sonucu karar verildiğine



ilişkindir.

Sanık Muazzez Dolugün adına alındığı anlaşılan Bylock hesabının çözümlenmesinde 491362 ID numaralı kullanıcının sanık olduğu, ekli kişi ve ekleyen kişiler listesinde dava sanığı eşi Faruk Dolugün haricinde başkaca kişilerin bulunmadığı, sadece sanık ve eşi arasında gerçekleşen iletişimin, kişisel ve ailevi nitelikte elektronik mesajlardan oluştuğu, sanığın görüşebileceği kişi listesinde eşi haricinde başka bir kişi yer almadığı, tutanakta sanığın örgütsel faaliyetlerde kimliğini gizlemek amacıyla aldığı düşünülebilecek bir kod isim de tespit edilemediği anlaşılmaktadır.

Yargıtay Ceza Genel Kurulu ve Yüksek Daire'nin yerleşik içtihatlarına göre, terör örgütüne üyeliğin delili olarak kabul edilebilmesi için örgütsel faaliyetlerde örgütsel gizliliğin sağlanması amacıyla Bylock hesabı oluşturulması ve/veya kullanılması gerekmektedir. Tespite konu 491362 ID nolu Bylock hesabının sanığın kullanması amacıyla alındığı anlaşılmış ise de örgütsel bir amaca yönelik olarak alındığına ilişkin her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil dosya kapsamında bulunmadığından ve elde edilen deliller kapsamında hesabın kişisel ve ailevi bir saikle oluşturulduğuna yönelik sanık lehine şüphe oluştuğu, diğer eylemlerinin ise sanığın konum ve kişisel özellikleri nazara alındığında sempati ve iltisak boyutuna kaldığı gözetilerek, atılı suçtan beraati yerine delillerin değerlendirilmesinde düşülen yanlış sonucun yazılı şekilde mahkumiyetine karar verilmesi karşısında, hükmün onanmasına ilişkin Yüksek Dairenizin kararı hukuka aykırı görülmeyle sanık lehine 5271 sayılı Kanun'un 308. maddesi uyarınca itiraz olağanüstü kanun yoluna başvurulmuştur.

SONUÇ VE İSTEM : Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1. İtirazımızın KABULÜ ile,
2. Yargıtay 16. Ceza Dairesinin (kapatılan) 22/10/2019 gün ve 2019/824 Esas, 2019/6283 Karar sayılı ONAMA kararının KALDIRILMASI,
3. Gaziantep Bölge Adliye Mahkemesi 3. Ceza Dairesinin 15/11/2018 tarih 2018/2650 esas, 2018/1892 karar sayılı başvuruyu esastan redde ilişkin hükmün sanık Muazzez Dolugün yönünden BOZULMASI,
4. İtirazımız yerinde görülmediği takdirde, 5271 sayılı Kanun'un 308/3. maddesi uyarınca bir karar verilmek üzere dosyanın Yargıtay Ceza Genel Kuruluna gönderilmesi,

Arz ve talep olunur.



Yusuf ARSLAN
Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı Y.
Yargıtay Cumhuriyet Savcısı

Bu belge 5070 sayılı Yasa hükümlerine göre elektronik olarak imzalanmıştır.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana <http://vatandas.uyap.gov.tr> adresinden XHH6a+a - L03CuvN - 6rRMR/Z - pDj0TY= ile erişebilirsiniz

